



ด่วนที่สุด บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กรมป่าไม้ สำนักป้องกันรักษาป่าและควบคุมไฟป่า โทร. ๐๒ - ๕๖๑๔๒๙๒ - ๓ ต่อ ๕๔๓๙

ที่ ทส ๑๖๑๒.๓๔/ ๕๐๓๔

วันที่ ๒๒

พฤษภาคม

๒๕๖๖

เรื่อง ขอรับรถยนต์ของกลางคืนในระหว่างคดี

เรียน รองอธิบดีกรมป่าไม้ทุกท่าน

ผู้ตรวจราชการกรมป่าไม้ทุกท่าน

ผู้อำนวยการสำนักทุกสำนัก

ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑-๑๓

ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้สาขาทุกสาขา

ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน

ตามที่กรมป่าไม้ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๑๒.๓(ย.๑)/๒๐๓/๔ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง การขอรับของกลางคืนในระหว่างคดี ตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ มาตรา ๖๔ ตีรี้ แจ้งให้สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑-๑๓ และสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้สาขาทุกสาขา ดำเนินการตรวจสอบและรวบรวมเอกสารหลักฐานประกอบการขอคืนของกลางในระหว่างคดี ตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ มาตรา ๖๔ ตีรี้ จำนวน ๑๑ ข้อ ให้ครบถ้วนก่อนรายงานให้กรมป่าไม้พิจารณาต่อไป นั้น

กรมป่าไม้ ขอเรียนว่า บัดนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้โปรดมีบัญชาสั่งการเห็นชอบให้ยกเลิกข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) เรื่อง บัญชา รมว.ทส. ทำหนังสือที่ ทส ๐๑๐๐/๓๖๕๓ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๔๓ เรื่อง ขอคืนของกลางระหว่างคดี ดังนั้น เพื่อให้การรวบรวมเอกสารประกอบการขอคืนของกลางในระหว่างคดี เป็นไปในแนวทางเดียวกัน จึงให้ยกเลิกหนังสือกรมป่าไม้ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๑๒.๓(ย.๑)/๒๐๓/๔ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง การขอรับของกลางคืนในระหว่างคดี ตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ มาตรา ๖๔ ตีรี้ และให้ใช้แนวทางการรวบรวมเอกสารหลักฐานประกอบการขอคืนของกลางในระหว่างคดี ให้ครบถ้วนตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

เรียน ผู้อำนวยการสำนักจัดการป่าชุมชน

- เพื่อโปรดทราบ

- ในหลวงรัตนกุล / ผอ.
- รัตนกุล

๒๗ พ.ค. ๒๕๕๖
(นายสัมพันธ์ นิลทิพย์)
ผู้อำนวยการส่วนอำนวยการ

๑๓

๑๒

๒๗ พ.ค. ๒๕๕๖
(นายประลอง ดำรงค์ไทย)
ผู้อำนวยการสำนักจัดการป่าชุมชน

แนวทางปฏิบัติในการรวบรวมเอกสารหลักฐานที่จะต้องใช้ประกอบการพิจารณาคืนของกลางประเภทเครื่องมือ เครื่องใช้ สัตว์พาหนะ ยานพาหนะ หรือเครื่องจักรกลใดๆ ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจยึดไว้ ตามมาตรา ๖๔ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ ก่อนพนักงานอัยการสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีหรือก่อนคดีถึงที่สุด ตามมาตรา ๖๔ ตรี

แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔

๑. สำเนาเอกสารรายละเอียดทั้งหมดเกี่ยวกับคดี ตั้งแต่คณะเจ้าหน้าที่จับกุมตัวผู้ต้องหาและตรวจยึดของกลางจนถึงปัจจุบัน โดยเฉพาะสำเนาหนังสือสำนักงานอัยการที่ระบุว่า พนักงานอัยการไม่ขอให้ศาลสั่งริบของกลาง จะต้องแนบมาด้วยทุกครั้ง
๒. คำร้องขอคืนของกลางที่ทำเป็นหนังสือ จัดทำขึ้นโดยผู้ร้องขอคืน
๓. สำเนาบัตรประชาชน และสำเนาทะเบียนบ้าน ของผู้ร้องขอคืน ถ้าผู้ร้องขอคืนเปลี่ยนชื่อและหรือนามสกุล ให้แนบสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการเปลี่ยนชื่อและหรือนามสกุลมาด้วย
๔. ถ้ามีการมอบอำนาจ ให้แนบหนังสือมอบอำนาจ และสำเนาบัตรประชาชน และสำเนาทะเบียนบ้านของผู้รับมอบอำนาจ และของผู้มอบอำนาจ มาด้วย ถ้าผู้รับมอบอำนาจและหรือผู้มอบอำนาจเปลี่ยนชื่อและหรือนามสกุล ให้แนบสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการเปลี่ยนชื่อและหรือนามสกุลมาด้วย
๕. กรณีผู้ร้องขอคืนเป็นนิติบุคคล ให้แนบสำเนาหนังสือรับรองของนิติบุคคลนั้นมาด้วย ถ้านิติบุคคลเปลี่ยนชื่อใหม่ ให้แนบเอกสารหลักฐานแสดงการเปลี่ยนชื่อมาด้วย
๖. สำเนาสัญญาซื้อขาย เพื่อจะได้ทราบรายชื่อเจ้าของกรรมสิทธิ์
๗. กรณีที่เป็นการเช่าซื้อ ให้แนบสำเนาสัญญาเช่าซื้อพร้อมตรวจสอบด้วยว่าผู้เช่าซื้อชำระค่างวดครบทุกงวดแล้ว หรือไม่ เพื่อจะได้ทราบว่าผู้ใดมีกรรมสิทธิ์ (กรรมสิทธิ์จะโอนไปยังผู้เช่าซื้อทันทีเมื่อชำระค่างวดครบทุกงวด ซึ่งถ้าเป็นการเช่าซื้อรถยนต์ กรรมสิทธิ์จะโอนไปยังผู้เช่าซื้อทันทีเมื่อชำระค่างวดครบทุกงวด โดยไม่คำนึงว่าจะได้จดทะเบียนกับสำนักงานขนส่งแล้วหรือไม่ แต่ถ้ายังชำระค่างวดไม่ครบทุกงวด กรรมสิทธิ์จะยังเป็นของผู้ให้เช่าซื้อ)
๘. ถ้าของกลางที่ขอคืนเป็นรถยนต์ ให้แนบสำเนาทะเบียนประจำรถยนต์ที่ออกให้โดยหน่วยงานของรัฐมาด้วย และถ้ามีการเปลี่ยนแปลงทางทะเบียน ให้แนบสำเนาเอกสารการเปลี่ยนแปลงทางทะเบียนมาด้วย
๙. ผลคดีที่เป็นปัจจุบัน ให้ระบุว่าเป็นประการใด และอยู่ในขั้นตอนใด
๑๐. ให้ตรวจสอบความมีกรรมสิทธิ์ของผู้ที่อ้างว่าเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ให้ชัดเจนเสียก่อน ถ้าปรากฏว่าเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์จริง ให้ประมวลเรื่องราวการขอคืนของกลาง พร้อมแนบเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๑. - ๙. พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องทุกแผ่น/ฉบับ ให้ครบถ้วน หากไม่สามารถรวบรวมเอกสารหลักฐานรายการใดได้ให้ระบุเหตุขัดข้องด้วย แล้วส่งเรื่องราวให้กรมป่าไม้พิจารณา ซึ่งกรมป่าไม้จะได้พิจารณาและนำเสนอปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อโปรด

พิจารณานำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อโปรดพิจารณา
อนุมัติคืน ตามมาตรา ๖๔ ตี๋ แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ ต่อไป ทั้งนี้ ให้แจ้ง
ผู้ร้องขอคืนหรือเจ้าของกรรมสิทธิ์ทราบการดำเนินการทุกระยะด้วย เพื่อป้องกันการถูกผู้ร้องขอคืน
หรือเจ้าของกรรมสิทธิ์ฟ้องร้องเป็นคดีแพ่ง คดีอาญา หรือคดีปกครอง

๑๑. หลังจากส่งเรื่องราวการขอคืนของกลางให้กรมป่าไม้พิจารณาแล้ว ให้ติดตามผลคดีทุกระยะ
และหากปรากฏว่า

๑๑.๑ คดีที่ได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดในศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์ ให้คัดถ่ายคำพิพากษา
หรือคำสั่งศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์แล้วแต่กรณี และให้ขอใบสำคัญแสดงว่าคำพิพากษา
หรือคำสั่งในคดีได้ถึงที่สุดจากศาลด้วย แล้วสรุปผลคดีรายงานให้กรมป่าไม้ทราบโดยเร็ว
พร้อมแนบสำเนาคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์และใบสำคัญแสดงว่า
คำพิพากษา หรือคำสั่งในคดีได้ถึงที่สุดมาด้วย

๑๑.๒ คดีที่ได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดในศาลฎีกา ให้คัดถ่ายคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลฎีกา
และให้ขอใบสำคัญแสดงว่าคำพิพากษาหรือคำสั่งในคดีได้ถึงที่สุดจากศาล หรือเอกสารแสดง
วันอ่านหรือแสดงวันที่ถือว่าได้อ่านคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลฎีกาให้โจทก์หรือจำเลยฟังด้วย
แล้วสรุปผลคดีรายงานให้กรมป่าไม้ทราบโดยเร็วพร้อมแนบสำเนาคำพิพากษาหรือคำสั่ง
ศาลฎีกาและใบสำคัญแสดงว่าคำพิพากษาหรือคำสั่งในคดีได้ถึงที่สุด หรือเอกสารแสดงวัน
อ่านหรือแสดงวันที่ถือว่าได้อ่านคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลฎีกาให้โจทก์หรือจำเลยฟังมาด้วย



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โทร. ๐ ๒๒๗๘ ๘๖๐๒ - ๓
ที่ ทส ๐๒๒๒.๓/ว ๖๕๔ วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๖
เรื่อง ขอรับรถยนต์ของกลางคืนในระหว่างคดี

เรียน อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
อธิบดีกรมป่าไม้
อธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

หน้าห้อง ผอ.สำนักป้องกันรักษาป่า
นายสุวิทย์ คุณกิตติ
รับที่.....
วันที่ ๒๕ เม.ย. ๒๕๕๖
เวลา ๐๙.๐๕ น.

ห้องอธิบดีกรมป่าไม้
เลขที่รับ ๑๕๔๓๖
วันที่รับ ๒๕ เม.ย. ๒๕๕๖
เวลา ๑๕.๐๐

ด้วยกรมป่าไม้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๑๒.๓(ย.๒)/๓๔๒๖ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ส่งเรื่อง ขอรับรถยนต์ของกลางคืนในระหว่างคดี รวม ๒ ราย เรียน ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อนำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมโปรดพิจารณาอนุมัติให้คืนรถยนต์ของกลางให้แก่เจ้าของกรรมสิทธิ์ ทั้งนี้เนื่องจากระยะเวลาได้ล่วงเลยเกินกว่าเก้าสิบวัน ตามนัยคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๒/๒๕๕๔ แล้ว หากรอจนเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องรวบรวมเอกสารหลักฐานตามนัยข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) จนครบถ้วน แล้วจึงรวบรวมให้รัฐมนตรีฯ พิจารณาต่อไป กรมป่าไม้ และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อาจถูกบังคับให้ชดเชยค่าเสียหายฐานละเมิดแก่ผู้ฟ้องคดี เช่นเดียวกับคดีของศาลปกครองจังหวัดอุดรธานี คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๖/๒๕๕๔ และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๘๔๗/๒๕๓๖ ซึ่งทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายเป็นอย่างมาก ในการนี้กรมป่าไม้เห็นควรนำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อโปรดพิจารณาทบทวนเกี่ยวกับข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) กรณีการขอคืนของกลางระหว่างคดี ทั้งนี้เนื่องจากปัจจุบันศาลปกครองได้มีแนวคำพิพากษากรณีการขอคืนของกลางในระหว่างคดีดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น

ต่อมากรมป่าไม้ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๑๒.๓(ย.๒)/๑๔๓๓๖ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ จัดทำสรุปข้อดีและข้อเสียเกี่ยวกับข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) เรียน ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อนำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมโปรดพิจารณา เรื่อง บัญชา รมว.ทส. ที่ ทส ๐๑๐๐/๓๖๕๓ เรื่อง ขอคืนของกลางระหว่างคดี ว่าควรดำเนินการให้ครบถ้วนต่อไปตามนัยข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) และได้พิจารณาแล้วเห็นว่าควรยกเลิกข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) เรื่อง บัญชา รมว.ทส. ท้ายหนังสือ ที่ ทส ๐๑๐๐/๓๖๕๓ เรื่อง ขอคืนของกลางระหว่างคดี

สำเนาถูกต้อง
(นางขวัญจิรา แก้วคำจิตร)
ไม่ทราบรายการ

/สำนักงาน...

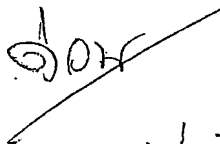
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมขอเรียนว่า ได้นำเรื่องที่กรมป่าไม้
เสนอเห็นควรให้ยกเลิกข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
(นายสุวิทย์ คุณกิตติ) ข้างต้น เรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อโปรด
พิจารณาแล้ว ต่อมารัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้โปรดมีบัญชาสั่งการ
เห็นชอบให้ยกเลิกข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์
คุณกิตติ) ที่ ทส ๐๑๐๐/๓๖๕๓ เรื่อง ขอคืนของกลางระหว่างคดี ตามที่กรมป่าไม้เสนอ รายละเอียด
ปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป



(นายชาติ ตระหา)

ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม



สำเนาถูกต้อง



(นางชรัญใจ แจ่มจำรัส)
อธิการบดี

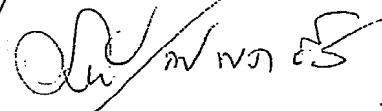
เรียนทนาย
เพื่อโปรด
เห็นชอบ



(นายสุชุม มิตรัสสา)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง
๖ มิ.ย. ๕๖

๑๗ มิ.ย. ๕๖
นางชรัญใจ

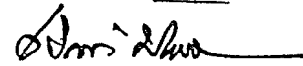


(นายวิชิตร บุญชิตสิริกุล)

เจ้าพนักงานป่าไม้อาวุโส

ทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายคดีและของกลาง

๑๗ มิ.ย. ๕๖
- ๑๗ มิ.ย. ๕๖ / ๑๗ มิ.ย. ๕๖
- ๑๗ มิ.ย. ๕๖ / ๑๗ มิ.ย. ๕๖



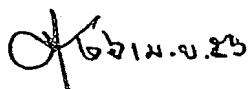
๒๕/๖๖

(นายเรณูชัย ประยูรเวช)

รองอธิบดีกรมป่าไม้

๑๐.๖.๕๖.

- ๑๐.๖.๕๖. ๑๖.๖.๕๖



(นายบุญชอบ สุทธรณ์)

อธิบดีกรมป่าไม้

๑๖.๖.

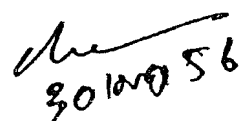
ส่ง ฝ่ายคดีและของกลาง



(นายบุญมี รุ่งรักสกุล)

ผู้อำนวยการสำนักยุทธการด้านป้องกันและปราบปราม

...๖ ส่วนยุทธการด้านป้องกันและปราบปราม



(นายรัชฎา สุริยกุล ณ อยุธยา)

ผู้อำนวยการสำนักป้องกันรักษาป่าและควบคุมไฟป่า



สำนักงานรัฐมนตรี พ.ศ.
รับที่..... ๕41
วันที่ ๓๑ 4 ก.พ. 2556
เวลา ๑๑.๕๑

๙๐) วิทยาลัยฯ (นเรศวรชน ไทวิชิตชัยกุล)
เลขรับ..... 109
วันที่..... 18 ส.ค. 2556
..... น. 144-

สำนักงาน.....
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เลขรับ 1-8 ส.ค. 2556
วันที่.....

ព្រះបាទ
ព្រះបាទ

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มกฎหมาย

ส่วนงานคดี

โทร. ๐ ๒๒๗๘ ๘๖๐๒ - ๓

ที่ ทส ๐๒๒๒.๓/ ๓๑

วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่อง ขอรับรถยนต์ของกลางคืนในระหว่างคดี

ห้อง ปกท.ทช.

ទំព័រ 482

รอง ปกท.รทส. (นางนึ่งขวัญ วิชาวังตฤณคดี)

លេខប្រតិបត្តិការ: ០១២៣៤៥៦៧៨៩

198 H.A. 2556

1233 11.07

เรียน ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

18 AL. 255

11. 74

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ กรมป่าไม้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๑๒.ต(ย.๒)/๓๘๒๖ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ส่งเรื่อง ขอรับรถยนต์ของกลางคืนในระหว่างคดี (รายนามม้า ชุมพล และนายศรชัย ลิ้มปิทีป ผู้รับมอบอำนาจ จากนายกิตติคุณ ศรีประเสริฐ) เรียน ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อนำเรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โปรดพิจารณาอนุมัติให้คืนรถยนต์ บรรทุกหกล้อ ยี่ห้อ ฮีโน่ สีขาว หมายเลขทะเบียน ๘๑ - ๘๕๓๗ ร้อยเอ็ด ให้แก่นายม้า ชุมพล เจ้าของ กรรมสิทธิ์ และให้คืนรถยนต์บรรทุกสิบล้อ ยี่ห้อ อีซูซุ หมายเลขทะเบียน ๘๐ - ๖๐๓๓ สิงห์บุรี ให้แก่นายศรชัย ลิ้มปิทีป ผู้รับมอบอำนาจจากนายกิตติคุณ ศรีประเสริฐ เจ้าของกรรมสิทธิ์ ทั้งนี้เนื่องจากระยะเวลาได้ ล่วงเลยเกินกว่าเก้าสิบวัน ตามนัยคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๒/๒๕๕๔ แล้ว หากรอ จนเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องรวบรวมเอกสารหลักฐานตามนัยข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) จนครบถ้วน แล้วจึงรวบรวมให้รัฐมนตรีฯ พิจารณาต่อไป กรมป่าไม้ และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อาจถูกบังคับให้ขาดใช้ ค่าเสียหายฐานละเมิดแก่ผู้ฟ้องคดี เช่นเดียวกับคดีของศาลปกครองจังหวัดอุดรธานี คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๖/ ๒๕๕๔ และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๔๔๗/๒๕๓๖ ซึ่งทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายเป็นอย่างมาก

ในการนี้กรมป่าไม้เห็นควรนำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อโปรดพิจารณาทบทวนเกี่ยวกับข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) กรณีการขอคืนของกลางระหว่างคดี ทั้งนี้เนื่องจากปัจจุบันศาลปกครองได้มีแนว คำพิพากษากรณีการขอคืนของกลางในระหว่างคดีดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น (เอกสารแนบ ๑)

๑.๒ สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๒๒๒.๓/๔๒๐๔ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ เรียน อธิบดีกรมป่าไม้ ความว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้โปรดพิจารณาอนุมัติให้คืนรถยนต์บรรทุกทุกหนล้อ ยี่ห้อฮีโน่ สีขาว หมายเลขทะเบียน ๘๑ - ๘๕๓๗ ร้อยเอ็ด ให้กับนายม้าบ ชุมพล เจ้าของกรรมสิทธิ์ และให้คืนรถยนต์บรรทุกทุกหนล้อ ยี่ห้อ อีซูซุ หมายเลขทะเบียน ๘๐ - ๖๐๗๓ สิงห์บุรี ให้แก่นายศรชัย ลิมปิทิป ผู้รับมอบอำนาจจากนายกิตติคุณ ศรีประเสริฐ เจ้าของกรรมสิทธิ์

สำหรับเรื่องที่ถูกมองว่าไม่ได้เสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
โปรดพิจารณาพบว่า ควรดำเนินการเกี่ยวกับเอกสารประกอบการพิจารณาอนุมัติให้คืนของกลางระหว่าง
คดีให้ครบถ้วนต่อไปตามนัยข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
(นายสุวิทย์ คุณกิตติ) โดยเคร่งครัด หรือควรยกเลิก หรือควรปรับปรุงแก้ไขข้อสั่งการดังกล่าว ให้สอดคล้อง
กับแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองและศาลฎีกา โดยพิจารณาถึงความเสียหายที่รัฐอาจได้รับเมื่อถูกฟ้องร้อง

Chit

1900

/ดำเนิน...

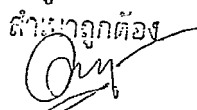
ดำเนินคดีนั้น ขอให้กรมป่าไม้ซึ่งเป็นหน่วยงานปฏิบัติโดยตรงจัดส่งเอกสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับข้อดีและข้อเสีย พร้อมความเห็นของกรมป่าไม้และเหตุผลประกอบที่ชัดเจนว่า สมควรปฏิบัติตามโดยเคร่งครัด หรือควรแก้ไข ปรับปรุง หรือควรยกเลิกข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) หรือไม่ อย่างไร เพื่อจะได้้นำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อโปรดพิจารณาเกี่ยวกับนโยบายตามข้อสั่งการดังกล่าวต่อไป (เอกสารแนบ ๒)

๒. ข้อเท็จจริง

๒.๑ กรมป่าไม้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๑๒.๓(ย.๒)/๑๔๓๓๖ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ จัดทำสรุปข้อดีและข้อเสียเกี่ยวกับข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) เรียน ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โปรดนำเรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง บัญชา รมว.ทส. ที่ ทส ๐๑๐๐/๓๖๕๓ เรื่อง ขอคืนของกลางระหว่างคดี ว่าควรดำเนินการให้ครบถ้วนต่อไปตามนัยข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) โดยเคร่งครัด หรือควรยกเลิก หรือควร ปรับปรุงแก้ไขข้อสั่งการดังกล่าวให้สอดคล้องกับแนวคำวินิจฉัยของศาลต่อไป (เอกสารแนบ ๓)

๒.๒ ต่อมากรมป่าไม้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๑๒.๓(ย.๒)/๑๖๕๖๑ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ (เอกสารแนบ ๔ ให้ความเห็นว่า ควรยกเลิกข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) เรื่อง บัญชา รมว.ทส. ท้ายหนังสือ ที่ ทส ๐๑๐๐/๓๖๕๓ เรื่อง ขอคืนของกลางระหว่างคดี โดยมีเหตุผลประกอบดังต่อไปนี้

๒.๒.๑ ระยะเวลาในการดำเนินการเกี่ยวกับการขอคืนของกลางระหว่างคดี ซึ่งถือเป็นการปฏิบัติราชการที่ไม่มีกำหนดเวลาไว้เป็นการเฉพาะ ตามนัยคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๒/๒๕๕๔ (เอกสารแนบ ๕) สมควรให้แล้วเสร็จในกำหนดเวลาเก้าสิบวัน, อันอาจจะ ถือได้ว่าระยะเวลาเก้าสิบวันเป็นระยะเวลาอย่างสูงสำหรับการปฏิบัติราชการตามคำขอของประชาชน สำหรับการปฏิบัติราชการที่ไม่มีกำหนดเวลาไว้เป็นการเฉพาะ เมื่อพิจารณาการขอรับรถยนต์ของกลางคืน ระหว่างคดีรายนายมาบ ชุมพล ซึ่งได้ยื่นคำร้องฉบับลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ ต่อพนักงานสอบสวน เพื่อขอรับรถยนต์ของกลางคืน เห็นว่า นับแต่วันยื่นคำร้องจนถึงปัจจุบัน ระยะเวลาได้ล่วงเลยเกินกว่าเก้าสิบวัน ตามนัยคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๒/๒๕๕๔ แล้ว ดังนั้น หากรอจนเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องรวบรวมเอกสารหลักฐานตามนัยข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) จนครบถ้วน แล้วจึงรวบรวมให้รัฐมนตรีฯ พิจารณาต่อไปนั้น อาจทำให้ ระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติล่าช้าเกินสมควร เมื่อถูกฟ้องร้องดำเนินคดีอาจ ต้องชดใช้ค่าเสียหายฐานละเมิดเช่นเดียวกับคดีของศาลปกครองจังหวัดอุดรธานี คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๖/๒๕๕๔ ตามที่จะกล่าวต่อไป ซึ่งทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย ประกอบกับลักษณะการบัญญัติ ของมาตรา ๖๔ ตรี แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ มิได้กำหนดให้เป็นอำนาจหรือ ดุลพินิจของพนักงานเจ้าหน้าที่อย่างแท้จริง แต่เป็นลักษณะกึ่งบังคับ ฉะนั้น ถ้าเงื่อนไขครบถ้วนตาม กฎหมายก็ต้อง คืนของกลางให้แก่เจ้าของกรรมสิทธิ์ ถ้าไม่คืนอาจถูกฟ้องให้คืนได้ในทางแพ่งตลอดจน การเรียกค่าเสียหาย ฐานละเมิดด้วย

ดำเนินการถูกต้อง

(นางขวัญเงิน แจ่มจำรัส)
นิติกรชำนาญการ

๒.๒.๒ กรณีพนักงานอัยการมิได้ขอให้ศาลริบรณต์ของกลาง และให้จัดการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๕ ได้มีคำพิพากษาของศาลวินิจัยไว้ดังนี้

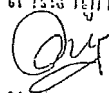
๒.๒.๒.๑ ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๓๕/๒๕๕๓ วินิจัยไว้ว่า เมื่อผลคดีในส่วนที่เกี่ยวกับของกลาง พนักงานอัยการวินิจฉัยแล้วว่าไม่ขอริบ และมีคำสั่งให้พนักงานสอบสวนจัดการตามมาตรา ๘๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งหมายถึงให้พนักงานสอบสวนคืนของกลางให้แก่ผู้ต้องหาหรือแก่ผู้อื่นซึ่งมีสิทธิเรียกร้องขอคืน พนักงานสอบสวนจึงมีหน้าที่ต้องตรวจสอบความเป็นเจ้าของและคืนของกลางตามที่ร้องขอเพื่อเป็นการปฏิบัติให้เป็นไปตามคำสั่งของพนักงานอัยการ และมาตรา ๘๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (เอกสารแนบ ๖)

๒.๒.๒.๒ คำพิพากษาของศาลปกครองจังหวัดอุดรธานี คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๖/๒๕๕๔ สรุปว่า เมื่อพนักงานอัยการ ได้แจ้งให้พนักงานสอบสวนจัดการรณต์ของกลางตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๕ เนื่องจากพนักงานอัยการไม่ขอริบ รณต์ของกลาง จึงไม่จำเป็นต้องใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีที่เป็นเหตุให้ทรัพย์สินนั้นถูกยึดอีกต่อไป และผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องขอรับของกลางคืนจากพนักงานสอบสวน ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่โดยอนุมัติรัฐมนตรี จึงมีหน้าที่ต้องคืนของกลางให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๖๔ ตรี แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ ประกอบข้อ ๖ ของข้อตกลงระหว่างกระทรวงมหาดไทยกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง การปฏิบัติเกี่ยวกับของกลางในคดีความผิดเกี่ยวกับการป่าไม้ ลงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๓๒ (เอกสารแนบ ๗)

๒.๒.๒.๓ คำพิพากษาศาลฎีกา ๒๘๔๗/๒๕๓๖ วินิจฉัยว่า พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งได้ยึดรณต์ของกลางไว้เพื่อเป็นหลักฐานในการพิจารณาคดี ตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ มาตรา ๖๔ ตรี ไม่มีอำนาจยึดรณต์ของกลางซึ่งเป็นของโจทก์ที่มีได้รู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำของผู้ต้องหาไว้ประกอบคดีจนกว่าคดีจะถึงที่สุด ตามนัยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๘๕ วรรคท้าย (เอกสารแนบ ๘)

๒.๒.๓ เมื่อพิจารณาจากบทบัญญัติของกฎหมายมาตรา ๖๔ ตรี มาตรา ๖๔ ตรี แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ ประกอบกับคำพิพากษาของศาลปกครองจังหวัดอุดรธานี ศาลปกครองสูงสุด และศาลฎีกาแล้ว สรุปได้ว่า ผลคดีในส่วนที่เกี่ยวกับรณต์ของกลางสามารถแยกออกจากคดีพิจารณาเกี่ยวกับการกระทำความผิดของจำเลยได้ เมื่อพนักงานอัยการวินิจฉัยแล้วว่าไม่ขอให้ศาลสั่งริบ และให้พนักงานสอบสวนจัดการตามมาตรา ๘๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา รณต์ของกลางจึงไม่จำเป็นต้องใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีที่เป็นเหตุให้ทรัพย์สินนั้นถูกยึดอีกต่อไป เมื่อได้รับคำร้องขอรับของกลางคืนจากพนักงานสอบสวน พนักงานเจ้าหน้าที่โดยอนุมัติรัฐมนตรี จึงมีหน้าที่ต้องคืนของกลางให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๖๔ ตรี แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ ประกอบข้อ ๖ ของข้อตกลงระหว่างกระทรวงมหาดไทยกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง การปฏิบัติเกี่ยวกับของกลางในคดีความผิดเกี่ยวกับการป่าไม้ ลงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๓๒ พนักงานเจ้าหน้าที่ไม่มีอำนาจยึดรณต์ของกลางซึ่งเป็นของผู้ร้องที่มีได้รู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำของผู้ต้องหาไว้ประกอบคดีจนกว่าคดีจะถึงที่สุด ตามนัยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๕ วรรคท้าย ปัจจุบันศาลปกครองได้มีแนวคำพิพากษากรณีการขอคืนของกลางในระหว่างคดีดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น ถ้าเงื่อนไข

สำเนาถูกต้อง



(นางพัชรีวิภา แก้วจรัส)
อธิบดีฝ่ายกฎหมาย

/ครบถ้วน...

ครบถ้วนตามกฎหมายก็ต้องคืนของกลางให้แก่เจ้าของกรรมสิทธิ์ ถ้าไม่คืนอาจถูกฟ้องให้คืนได้ พร้อมทั้งชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในฐานะกระทำละเมิดด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น

๒.๒.๔ กรมป่าไม้ได้ สรุปข้อดีและข้อเสียเกี่ยวกับข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) เรื่อง ขอคืนของกลางระหว่างคดี ดังนี้

๒.๒.๔.๑ ข้อดี การรวบรวมเอกสารหลักฐานและข้อเท็จจริง เพื่อขอคืนรถยนต์ของกลางระหว่างคดี ตามมาตรา ๖๔ ตรี แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ ตามข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) เป็นการป้องปรามมิให้นำรถยนต์ของกลางกลับมาใช้ในการกระทำผิดอีก ซึ่งมีนายทุนผู้มีอิทธิพลเข้าเกี่ยวข้องอยู่เบื้องหลัง และเพื่อให้การคืนรถยนต์ของกลางระหว่างคดีเป็นไปด้วยความรอบคอบ ถูกต้อง

๒.๒.๔.๒ ข้อเสีย

(๑) ทำให้ระยะเวลาในการดำเนินการเกี่ยวกับการขอคืนของกลางระหว่างคดี ซึ่งถือเป็นการปฏิบัติราชการที่ไม่มีการกำหนดเวลาเป็นการเฉพาะตามนัยคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๒/๒๕๕๔ สมควรให้แล้วเสร็จในกำหนดเวลาเก้าสิบวัน อันอาจจะถือได้ว่าระยะเวลาเก้าสิบวันเป็นระยะเวลาอย่างสูงสำหรับการปฏิบัติราชการตามคำขอของประชาชน ซึ่งหากดำเนินการรวบรวมเอกสารหลักฐานและข้อเท็จจริง ตามข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) จนครบถ้วนแล้ว อาจทำให้ระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติล่าช้าเกินสมควร

(๒) เมื่อถูกฟ้องร้องดำเนินคดี อาจต้องชดใช้ค่าเสียหายฐานละเมิด เช่นเดียวกับคดีปกครองของศาลจังหวัดอุดรธานี คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๖/๒๕๕๔ ที่ได้มีคำพิพากษาให้กรมป่าไม้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ร่วมกับกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ คืนรถยนต์ของกลาง และชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินถึง ๑๕๒,๗๐๔.๖๗ บาท และอีกหลายๆ กรณี

(๓) การรวบรวมเอกสารหลักฐานและข้อเท็จจริง ตามนัยข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) ดังกล่าวทำได้ยากภายในกำหนดระยะเวลาจำกัด (๙๐ วัน) เช่น

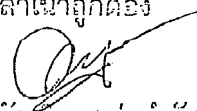
๑) กรณีการรวบรวมสำนวนการสอบสวน และคำสั่งฟ้อง พร้อมรายละเอียด เหตุผลที่ชัดเจน ซึ่งสำเนาดังกล่าวต้องรับรองความถูกต้องจากพนักงานอัยการ

๒) กรณีให้ตรวจสอบก่อนว่า ผู้ต้องหาได้เคยกระทำความผิดมาก่อนหรือไม่

๓) กรณีให้ตรวจสอบรถยนต์ที่เป็นของกลาง พร้อมอุปกรณ์ว่า เคยใช้ในการกระทำความผิดหรือไม่อย่างไร

๔) ข้อ ๒)-๓) หากไม่เคย ให้จัดทำฐานข้อมูล ประวัติของผู้ต้องหาทั้งที่สั่งฟ้องหรือไม่สั่งฟ้อง และประวัติรถยนต์ที่ใช้ในการกระทำความผิด เลขตัวถัง เลขเครื่องยนต์ ทะเบียนประจำรถยนต์ที่ออกให้โดยหน่วยงานของรัฐ

(เอกสารแนบ ๙)

สำเนาถูกต้อง

(นางขวัญเดือน แสงแก้วศรี)
อธิบดีกรมป่าไม้

/๓. ข้อพิจารณา...

๓. ข้อพิจารณา

กลุ่มกฎหมายพิจารณาแล้วขอเรียนว่า คณะกรรมการกฤษฎีกาเคยมีความเห็นเกี่ยวกับเรื่อง การคืนรถยนต์ของกลางตามมาตรา ๖๔ ตรี แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ และมาตรา ๘๕ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เรื่องเสร็จที่ ๗๗/๒๕๒๙ (เอกสารแนบ ๑๐) ซึ่งกรมป่าไม้ได้ขอหารือข้อ ๒ ความว่า การคืนของกลางตามมาตรา ๖๔ ตรี แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป่าไม้ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๑๘ หากข้อเท็จจริงในการร้องขอคืนของกลาง ในคดีเข้าองค์ประกอบทั้งตามมาตรา ๖๔ ตรี (๑) และ (๒) แต่รัฐมนตรีเห็นว่ายังไม่สมควรคืนให้ จึงสั่งไม่อนุมัติ ดังนั้นรัฐมนตรีมีอำนาจทำได้หรือไม่ และจะต้องรับผิดชอบในทางแพ่งในการที่ทรัพย์สินของกลางนั้นต้องเสื่อมสภาพไปเพียงใด หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการร่าง คณะที่ ๕) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าว แล้วมีความเห็นสรุปได้ว่า

ในปัญหาข้อ ๑ ข้อ ๒ และข้อ ๔ ที่ว่า การคืนของกลางตามมาตรา ๖๔ ตรี แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ รัฐมนตรีจะอนุมัติให้คืนได้หรือไม่ หากข้อเท็จจริงเข้าองค์ประกอบ "เฉพาะ " ตามมาตรา ๖๔ ตรี (๑) แต่ไม่เข้าองค์ประกอบตามมาตรา ๖๔ ตรี (๒) หรือถ้าเข้าองค์ประกอบทั้งมาตรา ๖๔ ตรี (๑) และ (๒) แต่รัฐมนตรีเห็นว่ายังไม่สมควรคืนให้ จึงสั่งไม่อนุมัติ รัฐมนตรีมีอำนาจทำได้หรือไม่ และจะต้องรับผิดชอบทางแพ่งในการที่ทรัพย์สินนั้นต้องเสื่อมสภาพไปเพียงใดหรือไม่ และผู้ใดเป็นผู้มีอำนาจชี้ว่าทรัพย์สินที่ยึดไว้ตามมาตรา ๖๔ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ มิใช่เป็นของผู้กระทำความผิดหรือของผู้มีเหตุอันควรสงสัยว่าเป็นผู้กระทำความผิด นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่าง คณะที่ ๕) เห็นว่ามีประเด็นสำคัญ จะต้องพิจารณาเพียงประเด็นเดียว คือ มาตรา ๖๔ ตรี แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ มีความหมายอย่างไร

มาตรา ๖๔ ตรี แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ บัญญัติว่า " ในกรณีทรัพย์สินที่ยึดไว้ตามมาตรา ๖๔ ทวิ มิใช่ของผู้กระทำความผิดหรือของผู้มีเหตุอันควรสงสัยว่าเป็นผู้กระทำความผิด ให้พนักงานเจ้าหน้าที่โดยอนุมัติรัฐมนตรีคืนทรัพย์สินหรือเงิน แล้วแต่กรณีให้แก่เจ้าของก่อนถึงกำหนดตามมาตรา ๖๔ ทวิ ได้ในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) เมื่อทรัพย์สินนั้นไม่จำเป็นต้องใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีที่เป็นเหตุให้ทรัพย์สินนั้นถูกยึด และ

(๒) เมื่อผู้กระทำความผิดหรือผู้มีเหตุอันควรสงสัยว่าเป็นผู้กระทำความผิดได้ทรัพย์สินนั้นมาจากผู้เป็นเจ้าของโดยการกระทำความผิดทางอาญา

ทรัพย์สินที่ยึดได้ตามมาตรา ๖๔ ทวิ ได้แก่ เครื่องมือ เครื่องใช้ สัตว์พาหนะ ยานพาหนะ หรือเครื่องจักรกลใดๆ ที่บุคคลได้ใช้หรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าได้ใช้ในการกระทำความผิด หรือเป็นอุปกรณ์ให้ได้รับผลในการกระทำความผิดตามกฎหมายป่าไม้ ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจยึดไว้เพื่อเป็นหลักฐานในการพิจารณาคดีได้จนกว่าพนักงานอัยการสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีหรือจนกว่าคดีถึงที่สุด ทั้งนี้ ไม่ว่าจะเป็นของผู้กระทำความผิดหรือของผู้มีเหตุอันควรสงสัยว่าเป็นผู้กระทำความผิด หรือไม่ มาตรา ๖๔ ตรี จึงเป็นบทยกเว้นของมาตรา ๖๔ ทวิ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่โดยอนุมัติรัฐมนตรีมีอำนาจคืนทรัพย์สินที่ยึดไว้ได้ก่อนพนักงานอัยการสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีหรือก่อนคดีถึงที่สุด และจะต้องอยู่ในบังคับเงื่อนไขลำดับแรกคือ ทรัพย์สินนั้นต้องมิใช่เป็นของผู้กระทำความผิดหรือของผู้มีเหตุอันควรสงสัยว่าเป็นผู้กระทำความผิด ส่วนปัญหาว่าทรัพย์สินใด มิใช่เป็นของผู้กระทำความผิดหรือของผู้มีเหตุอันควรสงสัยว่าเป็นผู้กระทำความผิดนั้น เป็นข้อเท็จจริง เจ้าของทรัพย์สินที่แท้จริงซึ่งไม่มีส่วนรู้เห็นในการกระทำความผิดจะต้องนำพยานหลักฐานมาแสดงว่า ทรัพย์สินที่ถูกยึดนั้น

สำเนาถูกต้อง

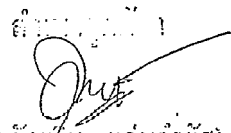
(นางรัชฎาธิ์...)

...

/เป็นของ...

เป็นของตน เงื่อนไขลำดับต่อไปซึ่งรัฐมนตรีต้องพิจารณาในการที่จะคืนทรัพย์สิน คือเงื่อนไขที่กำหนดไว้ใน มาตรา ๖๔ ตรี (๑)...และ (๒)..." ซึ่งเมื่อพิจารณาจากถ้อยคำในบทบัญญัติดังกล่าวที่ว่า "ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ โดยอนุมัติรัฐมนตรีคืนทรัพย์สินหรือเงิน แล้วแต่กรณี ให้แก่เจ้าของก่อนถึงกำหนดตามมาตรา ๖๔ ทวิ ได้ใน กรณีดังต่อไปนี้ (๑) และ (๒) "...แล้ว มีปัญหาที่จะต้องตีความว่า ในการที่รัฐมนตรีจะอนุมัติให้คืนทรัพย์สินได้นั้น รัฐมนตรีจะต้องพิจารณาว่าข้อเท็จจริงเป็นไปตามเงื่อนไขมาตรา ๖๔ ตรี (๑) คือทรัพย์สินนั้นไม่จำเป็นต้องใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีที่เป็นเหตุให้ทรัพย์สินนั้นถูกยึด เพียงเท่านั้น หรือจะต้องปรากฏ ข้อเท็จจริงเป็นไปตามเงื่อนไขมาตรา ๖๔ ตรี (๒) คือต้องเป็นทรัพย์สินที่ผู้กระทำความผิดหรือผู้มีส่วนได้เสีย สงสัยว่าเป็นผู้กระทำความผิดได้มาจากผู้เป็นเจ้าของโดยการกระทำความผิดทางอาญาด้วย รัฐมนตรีจึงจะ อนุมัติให้คืนได้ ทั้งนี้เพราะคำว่า "ในกรณีดังต่อไปนี้" ย่อมมีความหมายว่า เพียงข้อเท็จจริงเข้ากรณีใดกรณีหนึ่ง รัฐมนตรีก็อนุมัติได้ แต่คำว่า "และ" จะมีความหมายว่าจะต้องมีข้อเท็จจริงทั้งสองกรณีหรือไม่ ในประเด็นนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๕) เห็นว่า บทบัญญัติมาตรา ๖๔ ตรี น่าจะต้องตีความว่า เมื่อข้อเท็จจริงเป็นไปตามมาตรา ๖๔ ตรี (๑) หรือมาตรา ๖๔ ตรี (๒) อย่างใดอย่างหนึ่งแล้ว รัฐมนตรีก็มี อำนาจอนุมัติให้คืนทรัพย์สินได้ ทั้งนี้ โดยตีความคำว่า "ในกรณีดังต่อไปนี้" เป็นสำคัญ เหตุผลอีกประการหนึ่ง คือ เมื่อพิจารณาข้อความในมาตรา ๖๔ ตรี (๑) ที่ว่า "ทรัพย์สินนั้นไม่จำเป็นต้องใช้เป็นพยานหลักฐานในการ พิจารณาคดีที่เป็นเหตุให้ทรัพย์สินนั้นถูกยึด" และมาตรา ๖๔ ตรี (๒) ที่ว่า "เมื่อผู้กระทำความผิดหรือผู้มีส่วน ได้เสียสงสัยว่าเป็นผู้กระทำความผิดได้ทรัพย์สินนั้นมาจากผู้เป็นเจ้าของโดยการกระทำความผิดทางอาญา" แล้ว จะเห็นได้ว่า ข้อเท็จจริงทั้งสองกรณีเป็นข้อเท็จจริงที่เป็นคนละเรื่องแยกจากกันโดยเด็ดขาดไม่มีการ ต่อเนื่องกัน จึงไม่น่าจะตีความว่าเป็นข้อเท็จจริงที่จะต้องเป็นองค์ประกอบซึ่งกันและกัน และหากตีความว่า ต้องมีข้อเท็จจริงทั้งสองกรณีรัฐมนตรีจึงอนุมัติให้คืนทรัพย์สินได้แล้วบทบัญญัติมาตรา ๖๔ ตรี ก็อาจไม่มีโอกาส ได้ใช้ เพราะโอกาสที่ข้อเท็จจริงจะเกิดขึ้นทั้งสองกรณีนั้นเป็นไปได้ยาก และเหตุผลประการสุดท้าย หาก บทบัญญัติดังกล่าวมีความมุ่งหมายจะให้ประกอบด้วยข้อเท็จจริงทั้งสองกรณีแล้ว ก็ไม่น่าจะต้องแยกเป็น (๑) และ (๒) แต่ควรจะบัญญัติข้อความติดต่อกันเป็นวรรคเดียว ด้วยเหตุผลดังกล่าว คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๕) จึงมีความเห็นว่า ในการที่รัฐมนตรีจะอนุมัติให้คืนทรัพย์สินตามมาตรา ๖๔ ตรี แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ฯ นั้น เมื่อมีข้อเท็จจริงฟังได้ว่าทรัพย์สินที่ขอกคืนนั้นมีใช่เป็นของผู้กระทำความผิด หรือของผู้มีส่วนได้เสียสงสัยว่าเป็นผู้กระทำความผิดแล้ว รัฐมนตรีจะต้องพิจารณาเงื่อนไขต่อไปในมาตรา ๖๔ ตรี (๑) หรือ (๒) เพียงอย่างใดอย่างหนึ่งก็เพียงพอแล้ว

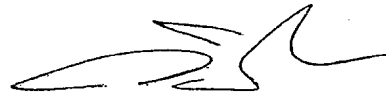
ส่วนปัญหาว่า ถ้าทรัพย์สินที่ขอกคืนนั้นปรากฏข้อเท็จจริงเป็นไปตามเงื่อนไขทั้งมาตรา ๖๔ ตรี (๑) และ (๒) แต่รัฐมนตรีเห็นว่ายังไม่สมควรคืนให้ จึงสั่งไม่อนุมัติ รัฐมนตรีมีอำนาจทำได้หรือไม่ และจะต้อง รับผิดชอบทางแพ่งในการที่ทรัพย์สินต้องเสื่อมสภาพไปเพียงใดหรือไม่ นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการ ร่างกฎหมาย คณะที่ ๕) เห็นว่า มาตรา ๖๔ ตรี บัญญัติว่า "ให้พนักงานเจ้าหน้าที่โดยอนุมัติรัฐมนตรี คืนทรัพย์สินได้" ซึ่งตีความได้ว่าเป็นการให้อำนาจแก่รัฐมนตรีที่จะใช้ดุลยพินิจให้คืนทรัพย์สินหรือไม่ก็ได้ แต่ถ้า จะคืนทรัพย์สินก็ต้องพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ดังนั้น แม้กรณีจะเป็นตามหลักเกณฑ์ที่ ก่อกล่าวมาแล้วทุกประการ หากรัฐมนตรีมีเหตุผลที่สมควร จะไม่อนุมัติให้คืนทรัพย์สินก่อนที่พนักงานอัยการสั่ง เด็ดขาดไม่ฟ้องคดีหรือก่อนคดีถึงที่สุดตามมาตรา ๖๔ ตรี ก็ได้ ส่วนความรับผิดชอบทางแพ่งในการคืนทรัพย์สิน เสื่อมสภาพไปนั้น ต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงในแต่ละกรณี (เอกสารแนบ ๑๑)


(นางขวัญใจ แสงสว่าง)
อธิการสำนักงาน

/กลุ่ม...

กลุ่มกฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีกรมป่าไม้เสนอขอให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวง
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โปรดพิจารณา ยกเลิกข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) ที่ ทส ๐๑๐๐/๓๖๕๓ นั้น เนื่องจากเรื่อง
ดังกล่าวเป็นเรื่องเกี่ยวกับนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
(นายสุวิทย์ คุณกิตติ) และกรมป่าไม้ไม่ได้จัดทำข้อดีและข้อเสียเพื่อประกอบการพิจารณาด้วยแล้วจึงเห็นควร
นำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบ โปรดนำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อโปรดพิจารณาสั่งการตามที่เห็นสมควรต่อไป



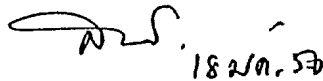
(นายวิศาล ทฤษฎีกุล)
ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมาย

①

เรียน พล.ต.

เพื่อโปรดพิจารณาเรื่อง รว.ทส.

เพื่อโปรดพิจารณาเรื่อง



18 ม.ค. 56

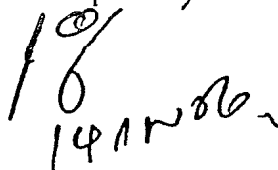
(นายสุพจน์ ไตรวิจักษณ์ชัยกุล)
รองปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

②

เรียน พล.ต. รว.ทส.

เพื่อโปรดพิจารณาเรื่อง รว.ทส. ②

ตามข้อ ๑๓๗๐ ให้ยกเลิกตามข้อ ๑๓๗๐
ของ รว.ทส. (นายสุวิทย์ คุณกิตติ)

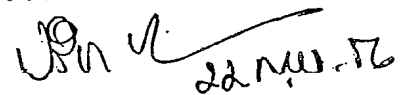


14 ม.ค. 56

(นายชาติ ตรา)
ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

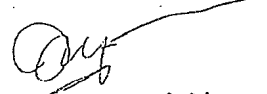
ที่ ทส ๐100/ 1075 22 ก.พ. 2556

เห็นชอบ



22 ก.พ. 56

(นายปรีชา เร่งสมบูรณ์สุข)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม



(นายปรีชา เร่งสมบูรณ์สุข)